

מסע אחר

עו"ד גלית
סנה לוריה



עו"ד מיכל
שקד



עצומה, מעוטר בערוגות פרחים שנדמה כי אך הרגע נשתלו בכל מקום, מוגן על ידי עצים בעלי גזע עבות. נו, כל החבילה. בסיום המפגש סביב שולחן האוכל בביתה של מריה, היה נדמה לנו שמצאנו את התשובה.

מריה אלבה פיש היא פסיכולוגית ומומחית בנושאי ילדים מזה 30 שנה. **קתרין לזר** היא עורכת דין ניו יורקית ותיקה העוסקת בתחום דיני המשפחה מאז שנת 1976. שתיהן ממייסדות ומהפעילות המרכזיות בשיטת הגירושין החדשה יחסית, התופסת תאוצה בארה"ב ובעולם כולו – שיטת ה **Collaborative Divorce**.

לנצח בהליכי גירושין

נניח שאתם עומדים בפני פרידה מבן הזוג או גירושין, במה תבחרו? האופציות העומדות בפניכם כיום, לשם הגעה להסדר הן: ניהול מו"מ להסכם ישירות עם בת/בן הזוג; ניהול מו"מ להסכם באמצעות עורכי דין; פניה משותפת לגישור ולבסוף – התדיינות בבית המשפט או בבית הדין הרבני, כמוכח.

השאלה היא: האם אתם מסוג האנשים המעוניינים להיות אחראים לגורלם? עד כמה חשוב לכם להיות מקבלי ההחלטות, או שמא תעדיפו ששופט או דיין יפסוק כיצד יראה המחר שלכם ושל ילדיכם?

כעורכי דין, כולנו מכירים את העומס הרב בבתי המשפט. וגם אם נדמה כי ראוי היה להגדיל את מספר התקנים לשיפוט בבתי המשפט לענייני משפחה, העוסקים בסוגיות שהן בבחינת "דיני נפשות", הרי בפועל העומס בבתי משפט אלה הוא בלתי נסבל. כפועל יוצא מכך, וגם ללא כל קשר ללחץ הרב המוטל על השופטים, בני הזוג המתדיינים אינם מקבלים מענה לכלל צרכיהם. החלטות רבות גוררות אחריהן ערעורים או בקשות נוספות, המתח בתא המשפחתי אך הולך ומתעצם,

מה עושות עורכות דין בתחום דיני המשפחה כשהן חשות שמערכת המשפט אינה מסוגלת לספק מענה הולם לבעיות המלוות בני זוג ומשפחות בתהליך הגירושין? מחפשות אלטרנטיבה ראויה. הרצאה שהעביר ד"ר יובל ברגר מקנדה באמצעות פורום המרכז הארצי לגישור במשרד המשפטים, והציגה את שיטת ה **"Collaborative Divorce" היתה בבחינת הארה עבורנו. בהמלצת משרד המשפטים, יצאנו לניו יורק להכיר את התופעה מקרוב. מסתבר שאפשר גם אחרת.**

רחוב 43 פינת לקסינגטון

בבוקר לח במיוחד בחודש יולי, בעיצומו של טיול משפחתי, השארנו מאחור את בני הזוג וילדינו לטובת מסע מסוג אחר. הלכנו לחפש תשובות לשאלות שמעסיקות אותנו, ביחד ולחוד, כבר תקופה ארוכה.

קבענו להפגש מוקדם בפינת לקסינגטון ורחוב 43, ממש ליד ה"גרנד סנטרל" במנהטן. קשה להאמין, אך במרחק שעה נסיעה מהמולת העיר הגדולה עצרה הרכבת בפאתי עיירה קסומה על הר קיסקו שבמדינת ניו יורק. נהגת מונית, בריונית משהו, שפגשנו ביציאה מהתחנה הביאה אותנו הישר לביתה המטופח של מריה אלבה פיש, בית אמריקאי "מהסרטים": בנוי קורות עץ לבן, בעל חלונות מרובעים, מוקף במדשאה

"אנשים מגיעים אלי, ולעיתים הם באמת חושבים שבית המשפט יחנך את בן הזוג שלהם, ולכן בליטיגציה, ובפועל זה הרי לא ממש קורה.."

**“Collaborative”
Divorce היא
דרך להשיג פתרון
מיטבי, בדרך
שיתופית תוך
שליטה של בני
הזוג על התהליך,
וקבלת תמיכה
מקסימלית
במהלכו”**

בהכשרתו, בדרך כלל שוכרים גם מומחה (פסיכולוג) לילדים, אשר שומע את הילדים, מברר את צרכיהם ומנחה את הצוות בהתאם. כן מצטרף לצוות מומחה כלכלי לצורך הנחיות בנושאי הרכוש. כל הצדדים עובדים כצוות, ומתחייבים לנהל יחד פגישות של הדברות עד להגעה להסכם גירושין, עד כדי כך שהם חותמים בתחילתו של ההליך על הסכם במסגרתו עורכי הדין מתחייבים להתפטר מייצוג הלקוח במקרה שמי מהצדדים יפנה לביהמ”ש בנושא הנדון בהליך. ההסכם הזה פשוט הכרחי, אומרת לזר, כשאנו מביעות ספקות באשר לנכונות עורכי הדין לגביו, “הכוונה היא להשיג התחייבות מכל הצדדים, למצוי מלא של כל האפשרויות להגעה להסכם גירושין תוך שיתוף פעולה של אנשי הצוות ובמסגרת משא ומתן בלבד”.

מריה אלבה פיש חתומה יחד עם לזר על כמה וכמה הסכמים כאלה. למעשה, הן משתפות פעולה בתיקים רבים מזה שנים. בהנאה רבה צפינו בדינמיקה הקולחת בין שתי הנשים. ואם כי ניתן היה להבחין די בכירור, בעיקר מנימת הדיבור, מי מביניהן היא המטפלת ומי צמחה ב”שדות הליטיגציה”, הרי שתיהן נשבעות בשם השיטה, ומבהירות כי זהו ההליך האידיאלי לפתרון סכסוכים במשפחה: “ההליך נותן תמיכה מירבית ללקוח, תחושה של תמיכה רגשית ומשפטית אישית, תוך ניהול תהליך שיתופי ולא פוגעני. התמיכה הזו מסייעת לקבל החלטות נבונות תוך הבאה בחשבון של מכלול הנתונים, הרגישויות והאפשרויות של כל המעורבים”, קובעת אלבה פיש, ומוסיפה: “אך צריך לדעת כי העבודה בשיטה הזו היא עבודה קשה, גם משום שהמשימה היא רחבה יותר. הדגש

מריה אלבה פיש (מימין)
וקתרין לזר



דיונים נקבעים לאחר חודשים והליכים נמשכים שנים ארוכות, ובתווך – גדל דור חדש של ילדים – “נפגעי הליכי הגירושין”. עם השנים מתעצמת גם אצלנו התחושה, כי גם מי שניצח, בסופו של יום, מפסיד.

עמוד לצידי

נדמה לכם שהגישור הוא התשובה לכל אלה? המרואיינות שלנו מסכימות כי הליך הגישור, אשר צבר בשנים האחרונות תאוצה מרשימה, נותן מענה מצוין לבעיות האמורות. במסגרת הליך זה יש מקום לרגשות, לאוורור ושיחה על כעסים, לשיחה על הנושאים הקטנים והגדולים הנדרשים לטיפול בעת השינוי המשמעותי החל על התא המשפחתי. כמו כן, במסגרת התהליך גישורי נדונים הנושאים המשפחתיים, ההוריים, הכלכליים באופן המאפשר בחינת הצרכים של כל הנוגעים בדבר, תוך מציאת פתרונות יצירתיים הנותנים מענה מיטבי לצרכי כל הצדדים המעורבים, כדי שאף אחד מהם לא ייצא מופסד והפגיעה ביחסים תהא מזערית. ואולם, לעיתים יש צדדים אשר, מטעמים שונים, הליך הגישור אינו מתאים להם. “צריך להבין”, אומרת עו”ד קתרין לזר, “שרוב האנשים המצויים בהליכי גירושין מבוועתים ממש. לא תמיד יש להם את היכולת לשבת לבד מול מגשר. הם יעדיפו לעיתים לבזבז שנים בהתדיינות בבתי משפט, רק כדי להרגיש שמישהו היה לצידם, כיון שבגישור הם עלולים לחוש חשופים ובלתי מוגנים”.

לזר, הידועה בבתי המשפט בניו יורק כעורכת דין חדת לשון ולוחמנית, הפתיעה את מכריה כאשר הכריזה לפני שנים כי, מבחינתה, מערכת המשפט “אינה מסוגלת לתת פתרונות הולמים לבעיות בהן נתקלים מתגרשים”. “בשנת 1982 שיניתי את השקפת עולמי באשר למהות ה‘נצחון’ בהליכי גירושין בעקבות לימודי גישור. הקמתי קבוצת מגשרים מולטי דיסציפלינרית אך הרגשתי כי יש צורך לתת מענה שיתופי גם לזוגות שלא מצליחים להגיע להסכמות בגישור או שגישור לא מתאים להם. היו אנשים שפחדו להתגשר נוכח כעסים, והיו שחשו בודדים בתהליך ולא הצליחו להחזיק בו מעמד. חיפשתי אלטרנטיבה נוספת. ב-1999 למדתי קורס בשיטת ה – Collaborative Divorce אצל עו”ד פולין טסלר, שייסדה את התחום בארה”ב, והרגשתי ששיטה זו יכולה לתת את המענה גם במקרים שלא התאימו לגישור. היום, לאחר שמונה שנות עבודה בתחום, משרדי עוסק בליטיגציה ב-35% מנפח העבודה ו-65% בגישור וב – Collaborative Divorce, שהם כמובן עדיפים על ליטיגציה מבחינת”.

מה היא שיטת ה – Collaborative Divorce ?

קתרין לזר מחייכת ומשתהה לרגע טרם שהיא משיבה לנו: “זו דרך להשיג פתרון מיטבי, בדרך שיתופית, תוך שליטה של בני הזוג על התהליך וקבלת תמיכה מקסימלית במהלכו”.

למעשה, מדובר בהליך שבו שוכר כל לקוח עורך דין מטעמו לצורך ניהול מו”מ עד הגעה להסכם. ההבדל בין הליך זה לניהול מו”מ רגיל הינו במספר מישורים: לכל לקוח יש, בנוסף לעורך הדין שלו, “מאמן גירושין”, שהוא מטפל

הצד הרע שלהם. מסייע בהתמודדות עם הרגשות, מסייע לצוות לא להיות "מורעל" מהקונפליקט ולהתקדם בעבודה. יש עבודה רגשית שלעיתים מביאה להתנצלויות בין הצדדים, דבר שמאד מסייע בתהליך. העבודה היא נפלאה אך התחושה לעיתים היא שאתה מותח את עצמך ואת הצדדים מעבר לגבולותיהם".



מריה אלבה פיש

לזר מוסיפה: "אנשים מגיעים אלי, ולעיתים הם באמת חושבים שביט המשפט יחנך את בן הזוג שלהם, ולכן הם בוחרים בליטיגציה, ובפועל זה הרי לא ממש קורה. לכן, בתהליך אנו מדגישים כי לצדדים יחד האינטרס העליון הוא למקסם את האפשרויות ולהיטיב עם המשפחה. אף אחד, לרבות ביהמ"ש, לא יוכל לעשות זאת כמותם. לשופט אין את האפשרות להכנס לכל השיקולים והאינטרסים של כל פרט במשפחה ולבחון את כל האפשרויות והניואנסים כמו שלנו כצוות יש במסגרת התהליך. התהליך מוביל לשלום אמיתי ולא רק להסכם, החיים ממשיכים אחר כך."

שקיפות מלאה

אז איך מתגברים על עוינות הנובעת מגילוי של רומן שמנהל אחד מבני הזוג מחוץ לנישואין, או של חשש מהברחת רכוש?

אלבה פיש מסבירה: "אנחנו מטפלות בתיקים רבים של משפחות המתפרקות על רקע של בגידה. במקרים הללו אנו מנסות לכוון אותם לראות את סדר העדיפות העליון עבורם, שהוא טובת הילדים. מדברים עם הלקוח על היכולת להיות יחד עם הצד השני באירועים הקשורים בילדים, על הרצון לשלום פנימי להמשך חייו וכמובן שמזכירים גם את העלות הגבוהה של הליך בו מעורבת ליטיגציה. בהליך שאנו מציעים יש שקיפות מלאה, יש לבני הזוג שליטה בתוצאה, שליטה על ההליך, דבר שבסופו של יום מקנה רגיעה ובטחון. בדרך כלל זה עובד."

קתרין לזר מכירה היטב את החשש של לקוחותיה מפני הברחת רכוש על ידי הצד השני. והיא אומרת: "חייבת להיות שקיפות מלאה לגבי הרכוש הקיים בתוך ההליך, ולכן הצדדים ועורכי דינם מתחייבים לכך בחוזה בתחילתו. אם עולה חשש להסתרת רכוש הנושא יעלה בישיבת הצוות וכולם יחד יחשבו מה הן הדרכים אשר יספקו את הלקוח להפגת חשש זה. מחפשים את המידע במסגרת התהליך בצורה יסודית עד להשגת שביעות רצון. כמובן, שכל עורך דין נמצא שם בעבור לקוח כדי לבדוק את הנושא לעומק. כצוות, שוקלים עם הצדדים את החסרונות של החבאת הרכוש וההשלכות של זה על עתיד המשפחה והיחסים. נעזרים במומחה הכלכלי לערוך בדיקות. אם לא מצליחים לאתר רכוש והחשש עדיין קיים שוקלים עם הלקוח האם שווה בשל חשש זה ללכת לביהמ"ש נוכח המחירים במישורים האחרים. לעיתים רבות התשובה היא שלילית."

הוא לעזור למשפחה לעבור את הגירושין ואת השינוי במבנה התא המשפחתי בצורה שפוייה ובריאה ככל הניתן."

- במה שונה החשיבה של עורך הדין בשיטה זו מאשר בתיק גירושין רגיל?

"החשיבה היא לגמרי אחרת", אומרת קתרין לזר, "עורך הדין צריך לחשוב מה טוב לכל המשפחה ולא רק מה טוב ללקוח שלו. התפיסה היא כי רק פתרון שכולם יכולים לחיות איתו

יוריד את רמת המתח והקונפליקט העתידי ויטיב עם כולם. ואכן, העבודה היא קשה כיוון שאנחנו מנסים לגרום לאנשים לעשות דברים שהם לא עשו אפילו במהלך הנישואין שלהם. פתאום אנחנו דורשים מהם לחשוב גם על טובת בן הזוג בעת כעס. אנחנו עוצרים אותם משלוח צפורניים. בליטיגציה העבודה היא פשוטה. קל מאד להתכוונן על עזרה לצד אחד בלבד. הדברים הם יותר שחור/לבן. העניין הוא שגם אם בתהליך הליטיגציה הרגשתי מצליחה, הרי הנצחונות שלי היו מלאכותיים. בפועל, גרמתי נזק למשפחה הרוסה והמשך יחסיהם נהרסו. הרגשתי פעמים רבות רע מאד עם עצמי. גם אם הצלחתי בגדול והלקוח ניצח, למעשה, נצחוני תוך דריסת הצד השני גרם להרס היחסים בתוך המשפחה לטווח הארוך."

לזר מדברת בשטף ואנחנו חשות כיצד היא נוגעת בנקודה רגישה גם אצל רבים מאיתנו, נקודת הקונפליקט התמידי. "קשה היה לי לחיות עם הקונפליקט המוסרי הזה בעבודתי", היא משתפת, "דבר שגרם לי ולרבים מהקולגות שלי לשחיקה מרובה ולקונפליקט פנימי. היום, לאחר שעשיתי את השינוי בעבודה, אני עובדת בשלמות מוסרית, העבודה אמנם קשה יותר, אך אינה מלווה בקונפליקט התמידי. אני מצליחה לטפל בנושאים במוסריות ומסייעת לאנשים להגיע למקומות הטובים הנסתרים שמעבר לפחד."

"תתחברי לערכים הגבוהים"

אנחנו רוצות לדעת מה הסוד בתהליך. איך במסגרתו גורמים לאנשים בשיא כעסם ועוינותם לראות את טובת הצד האחר. חייכנו למשמע התשובה, במיוחד כשהיא באה מעורכת הדין האסרטיבית והעניינית לזר: "הרעיון הוא שלכל אדם יש ערכים שהם גבוהים, ואת צריכה להתחבר אליהם. לבסיס הרוחני העמוק של האנשים, למקומות הטובים שבתוכם. לערכים המשפחתיים, המוסריים, לטוב שבכל אדם."

אנחנו נאנחות, ומסכימות כי לו היה לנו בכל תיק DIVORCE COACH, החיים היו קצת יותר קלים. "נכון", מחזקת אותנו הפסיכולוגית אלבה-פיש, "כך הלקוח מקבל תמיכה אישית, הן משפטית והן רגשית, כיון שהמאמן מגיע מהתחום הטיפולי. הוא מנחה את עורכי הדין ואת הצדדים איך להתמודד עם מכשולים רגשיים וכן עובד איתם לבנות את הסדרי ההורות לאחר הגירושין. המאמן מבין את המוטיבציות של הצדדים ומכוון אותם לא לבטא את

בני הזוג
המתדיינים
בערכאות אינם
מקבלים מענה
לכלל צרכיהם,
ובתוכם - גדל דור
חדש של ילדים
- נפגעי הליכי
הגירושין"

איך עושים את זה?

איך עובדים עורכי הדין הצוות כולו, בפועל?

"התהליך דורש עבודת צוות של כל אנשי המקצוע הנוגעים בדבר: עורך הדין, המאמן האישי, פסיכולוג הילדים המומחה והמומחה הכלכלי. ישנם מקומות בארה"ב בהם התהליך נערך בעיקר בנוכחות שני עורכי הדין והלקוחות ובלי לשתף מאמנים נוספים, אך אנו הגענו למסקנה כי השיתוף של



עו"ד קטרין לזר

הדואר האלקטרוני. כך מוחלפים מיילים בין עו"ד, המאמנים והלקוחות, הכלל עד להגעה להסכם גירושין מקיף. "לעיתים רחוקות אם הקבוצה נתקעת נעזרים במגשר. יש מצבי פיצוץ בעיקר נוכח אנשים מעוררים, מצבי פארנויה בלתי נשלטת, וחוסר אמון עמוק", אומרת לזר.

להתפטר דוקא כשהתיק מגיע לערכאות

המחסום המושם בפני עורכי הדין המעורבים בתהליך, לפיו לא יוכלו לייצג את הלקוח בערכאות, מנוגד, באופן די ברור, לטבעו של עורך הדין הישראלי הממוצע, הנכון אלי קרב. מסתבר שהאמריקאים אינם שונים מאיתנו בהרבה, כך מבהירה לנו לזר: "בקהיליית עורכי הדין בארה"ב נשמעת ביקורת מדי פעם על הסעיף בתהליך השיתופי אשר מחייב את עורכי הדין להתפטר מייצוג היה והצדדים ירצו לפנות לביהמ"ש. אבל אני חייבת להדגיש כי זהו אחד הסעיפים המהותיים להבניית ההליך כולו. הרעיון הוא שכולנו מחוייבים לעשות כל מאמץ להבאת המחלוקת לסיום במר"מ ואיום בהליך השיפוטי אינו עומד על הפרק. 'איום' במעבר לביהמ"ש מהווה סתירה למהות ההליך. לקוח אשר יודע כי יאלץ להחליף את עורך דינו אם ירצה לגשת לביהמ"ש – לא ימהר לעשות זאת, וכך כל הצדדים מחוייבים בכנות עליונה להצלחת ההליך וההליך לא מתדרדר לפתחו של ניהול הליך אדוורסרי."

גם עורכי דין אחרים עימם שוחחנו, ובכללם עו"ד אורן קאופמן, אשר עוסק בגישור וב Collaborative Divorce – באמהרסט מסצ'וסטס, סבורים כי הסעיף האמור בעניין הפסקת ייצוג למקרה של צורך בפניה לביהמ"ש הוא מהותי להליך וגורם לשינוי מהותי דינמיקה. קאופמן משתף אותנו ואומר: "אין זה דומה כלל למר"מ אשר מנהלים ביניהם עורכי דין במסגרת ניהול הליך משפטי. כל ראיית העולם היא שונה. הסעיף הזה עושה את כל ההבדל. הייתי עו"ד של צד בהליך שהוגדר כ Collaborative Divorce אך בו, נוכח התעקשות אחד הצדדים, לא הוסכם על הכנסת הסעיף הנ"ל. בהעדרו – הדינמיקה בתוך ההליך הפכה לכוחנית והמהות השיתופית התפספה."

טקסי והעיר הגדולה

נהגת המונית גדולת המימדים המתינה לנו מחוץ לביתה הציורי של מריה, ובעודנו פוסעות בשביל האבנים החלקות תהינו בינינו לבין עצמנו, אם השיטה הזו תעבוד גם בארצנו הקטנטונת. חשבנו, למשל, על בעיית מירוף הסמכויות, על הדרישות שבהליך שעלולות להתפס כאן כמחמירות מדי, על הצורך בשינוי החשיבה הקולקטיבית בענייני המשפחה. אין ספק כי שאלות רבות עדיין עומדות על הפרק, אך הדרך נראית לשתינו לפתע ברורה.

ואולי תהא זו תחילתה של ידידות מופלאה.

המאמנים הוא הכרחי", מספרת קטרין לזר, ומוסיפה בחיך: "הקושי הוא בעיקר בתיאום מועדים ופינוי מסגרות זמן להתכתבויות ושיחות עם אנשי הצוות. תיק ממוצע מסתיים לאחר כשישה חודשים של עבודה, אבל יש גם מקרים קיצוניים בהם ההליך נמשך שנתיים."

מריה אלבה פיש מוסיפה: "חשוב מאד להשקיע בבנייה של קבוצת עבודה טובה המורכבת מאנשי מקצוע העוסקים בתחום, חשוב להשקיע בקשרים טובים ובתקשורת טובה בין אנשי הקבוצה. אנו גיבשנו קבוצת עבודה, אך חשוב להדגיש כי לכל אחד יש את המשרד שלו וכל אחד עובד כעצמאי בתחומו, הצוות של כל מקרה נבחר ע"י הלקוחות. בפועל. כאשר מגיע לקוח למישהו מאיתנו, אנו מציגים לו רשימה של כל אנשי המקצוע בקבוצת העבודה שלנו, כדי שמתוכם יבחר עו"ד ומאמן ומתוך שאר החברים ברשימה בן זוגו יבחר עו"ד ומאמן לעצמו. כיום חברים בקבוצת אנשי המקצוע שלנו 18 עורכי דין, 8 מטפלים ושלושה מומחים בתחום הכלכלה. למעשה, ארגון ה Collaborative Divorce – בארה"ב בנוי על קבוצות עבודה כמו שלנו, הפזורות ברחבי ארה"ב. השקענו זמן רב בגיבוש נהלי עבודה ודרכי תקשורת בקבוצת העבודה שלנו. חפשנו מטפלים אשר יודעים לעשות התערבויות קצרות מועד, מפקסות ומיידיות. היה צורך ליצור שיתוף פעולה בין עו"ד למטפלים. נתקלנו בקושי נוכח "השפות" המקצועיות השונות. עו"ד רצו דווחים קצרים וממוקדים מהמטפלים ומכווני מטרה והמטפלים רצו התייחסות יותר אוהדת ורגישה מצד עו"ד. עבדנו על יצירת הקשבה אצל עו"ד להנחיות הרגשיות."

קטרין לזר מנסה להסביר כיצד מיושם מבנה העבודה: "בדרך כלל, בהתחלה הלקוח נפגש עם עו"ד, ולאחריה מזמנים ישיבה של שני עורכי הדין והלקוחות. בפגישה זו חותמים כולם על הסכם להליך של גירושין שיתופיים שעיקרו: ויתור סודיות על מידע בין אנשי הצוות, בחירת מטפלים ומומחה כלכלי והסכמה כי עורכי הדין לא ייצגו את הצדדים היה והצדדים יחליטו לפנות לביהמ"ש. בהמשך, בד"כ יש כשש פגישות משותפות של שני עו"ד עם הלקוחות ועוד מספר פגישות של הלקוחות ביחד עם המאמנים וכן של עו"ד לבד עם לקוחו, או יחד עם המאמן. לעיתים רחוקות יותר מתקיימים מפגשים של שני עו"ד שני המאמנים והלקוחות."

בין המפגשים שומר הצוות על קשר, בעיקר באמצעות

בימים אלה אנו

מסייעות לפעילות

לקידום הנושא בארץ

באמצעות המרכז

הארצי לגישור במשרד

המשפטים בשיתוף

עם המוסד לגישור

ע"ש רוטלוי של לשכת

עורכי הדין. התוכנית

הינה להביא ארצה

מומחים מחו"ל בתחום

ה Collaborative –

Divorce, לצורך העברת

השתלמויות וסדנאות

בנושא.

המעוניינים להכיר את

הנושא מקרוב מוזמנים

בהקדם להשאיר את

פרטיהם אצל גב' רבקה

שורץ במזכירות הלשכה

בחיפה.